



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 828

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 august 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 859 din 14 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.....	2-4	trecerea unor construcții din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea casării și, după caz, valorificării	10-11
Decizia nr. 159 din 17 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) și ale art. 3 ³ din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004	4-6	1.041. — Hotărâre privind aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, fără compensare, de către Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A. a terenului în suprafață de 30,2676 ha, în vederea realizării lucrării miniere de interes național și de utilitate publică „Lucrări pentru menținerea și dezvoltarea capacității la cariera Tismana I, județul Gorj, la 5.000.000 tone/an lignit”	11-12
Decizia nr. 288 din 17 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii	7-9	1.046. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unui imobil trecut în proprietatea publică a statului, în vederea realizării obiectivului de investiție de utilitate publică și interes național „Amenajare intersecție cu sens giratoriu DN 65 km 6+000, intersecție cu DN 65F km 0+000”	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.040. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar pentru unele imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, precum și		1.049. — Hotărâre privind actualizarea caracteristicilor tehnice ale unor imobile ca urmare a înscrierii în cartea funciară și transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Palatul Copiilor, Municipiul Râmnicu Vâlcea/Clubul Copiilor Bălcești, în domeniul public al orașului Bălcești pentru Liceul Tehnologic „Petrașcă Poenaru”, pentru desfășurarea activităților specifice unităților de învățământ preuniversitar de stat	14-15
		1.051. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil și darea acestuia în administrarea Muzeului Național de Istorie a Transilvaniei	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 859**

din 14 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Ion Buțu în Dosarul nr. 861/54/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.440D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la deciziile nr. 613 din 10 octombrie 2019 și nr. 627 din 7 octombrie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 861/54/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.** Excepția a fost ridicată de Ion Buțu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui raport de evaluare a integrității emis de Agenția Națională de Integritate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii, deoarece instituie diferențe de

tratament fără a exista un criteriu obiectiv și rezonabil în ceea ce privește incompatibilitatea aplicabilă persoanei care deține funcția de viceprimar și care își păstrează statutul de consilier local prin raportare la consilierii locali care nu au o astfel de incompatibilitate.

6. Textul de lege criticat nu este proporțional, rezonabil și nu vizează protejarea unor drepturi și interese colective, astfel încât restrângerea este nejustificată în raport cu art. 53 din Constituție. Interdicția instituită de legiuitor este generală, îngrădind drepturile aleșilor locali necondiționat de existența unor raporturi juridice între unitatea administrativ-teritorială și societatea la care aceștia ar deține funcția de conducere. Restrângerea este nejustificată din perspectiva asimilării primarului cu viceprimarul. Viceprimarul este subordonat primarului, iar pe durata exercitării mandatului viceprimarul își păstrează statutul de consilier local [art. 57 alin. (2) și (7) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001]. Legea nr. 215/2001 reglementează distincții între cele două funcții și un statut diferit al viceprimarului față de primar, distincții care nu se regăsesc în prevederile Legii nr. 161/2003 unde statutul incompatibilităților celor două funcții este identic. Deși viceprimarul își păstrează statutul de consilier local, incompatibilitățile sunt diferite între funcția de consilier și aceea de viceprimar.

7. În lipsa precizării motivului pentru care are loc restrângerea dreptului nu este justificată proporționalitatea măsurii cu situația care a determinat-o. De asemenea, nu este respectată condiția proporționalității între interesul general și cel particular, deoarece scopul pentru care a fost dispusă incompatibilitatea este generic și nu indică un anumit drept sau o libertate fundamentală ca interes legitim. De altfel, restrângerea drepturilor prevăzută de art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 nu este urmată de o compensare a limitării acestora.

8. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, făcând referire la punctul său de vedere transmis anterior și reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 347 din 7 mai 2015 și nr. 12 și nr. 13 din 19 ianuarie 2016.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, care aveau următorul cuprins: „(1) *Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu: [...] d) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice*”. Curtea reține că partea introductivă a art. 87 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 a fost modificată prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 2 mai 2017, fără să păstreze soluția legislativă criticată de autorul excepției de neconstituționalitate. De asemenea, art. 87 alin. (1) lit. d) a fost modificat prin articolul unic pct. 2 din Legea nr. 128/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 17 iunie 2017. Ținând însă cont de jurisprudența Curții Constituționale, concretizată în Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și de dispozițiile aplicabile cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiect al acesteia îl constituie dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017.

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că în ceea ce privește regimul incompatibilităților aleșilor locali aceasta a stabilit, cu valoare de principiu, că prevederile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 dau

expresie voinței legiuitorului, care a apreciat că funcțiile publice care obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice sunt incompatibile cu funcțiile private, specifice mediului de afaceri, întrucât cumulul acestora ar putea duce la atingerea interesului public și a încrederii cetățenilor în autoritățile administrației publice (a se vedea Decizia nr. 347 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 21 iulie 2015, paragraful 21). Prin Decizia nr. 225 din 15 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 28 aprilie 2011, Curtea a reținut că activitatea primarilor și viceprimarilor, precum și a președinților și vicepreședinților consiliilor județene trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora. Curtea a constatat că incompatibilitatea stabilită prin dispozițiile legale criticate reprezintă o măsură necesară pentru asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice și în mediul de afaceri, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției, măsură ce are ca scop garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice. Totodată, prin Decizia nr. 765 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 din 8 februarie 2018, paragraful 19, Curtea a reținut că înlăturarea incompatibilității depinde de voința celui ales, care poate opta pentru una dintre cele două calități incompatibile. Astfel, nu se poate îndeplini o funcție publică ce obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice, dacă, în același timp, o persoană este angrenată și în mediul de afaceri, întrucât cumularea celor două funcții ar putea duce la afectarea intereselor generale ale comunității și a principiilor care stau la baza statului de drept.

16. În prezenta cauză Curtea observă că o primă critică privește încălcarea prin textul de lege criticat a principiului egalității cetățenilor în fața legii, deoarece se instituie diferențe de tratament în ceea ce privește incompatibilitatea aplicabilă persoanei care deține funcția de viceprimar, prin raportare la consilierii locali care nu au o astfel de incompatibilitate.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

18. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea observă că, potrivit art. 57 alin. (7) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, viceprimarul își păstrează statutul de consilier local. Atribuțiile sale sunt însă diferite de cele ale consilierilor locali, deoarece viceprimarul este subordonat primarului și este înlocuitorul de drept al acestuia, care îi poate delega din atribuțiile sale [art. 57 alin. (2) din același act normativ]. Așa fiind, nu se poate pune semnul egalității între persoanele care exercită funcția de consilier local și acelea care exercită funcția de viceprimar, situațiile diferite atrăgând incompatibilități diferite, specifice fiecăreia dintre cele două funcții. În aceste condiții nu poate fi primită critica privind încălcarea principiului egalității în drepturi prin art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 sub aspectul reglementării unor cazuri de incompatibilitate diferite aferente celor două funcții — viceprimar și consilier local.

19. Cea de-a doua critică privește încălcarea art. 53 din Constituție. Curtea constată că autorul nu identifică și nici din formularea criticii nu sunt identificabile dreptul sau libertatea restrânse prin textul de lege criticat. Or, aprecierea asupra respectării proporționalității restrângerii exercițiului unui drept sau unei libertăți nu se poate face în lipsa determinării dreptului sau libertății restrânse.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Buțu în Dosarul nr. 861/54/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 159

din 17 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) și ale art. 3³ din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004 și ale „art. 3³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au

avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004”, excepție ridicată de Ștefan Opincă în Dosarul nr. 268/91/2018 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.149D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată cu privire la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 341/2004, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 711 din 31 mai 2011, iar cu privire la art. 3³ din Legea nr. 341/2004, ca inadmisibilă, deoarece excepția este nemotivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 268/91/2018, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de**

contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004 și ale „art. 3³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004”. Excepția a fost ridicată de Ștefan Opincă într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de constatare a calității sale de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant și obligarea autorităților la acordarea certificatului doveditor al calității de revoluționar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că a contribuit la victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, iar calitatea sa de revoluționar a fost dobândită prin participare directă la evenimente. Textele de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece îi creează o situație discriminatorie față de ceilalți participanți la revoluție. Termenul stabilit de lege pentru depunerea documentelor care atestă calitatea de revoluționar nu poate fi termen de decădere deoarece nimeni nu poate să îl decadă din calitatea de revoluționar.

6. **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că legiuitorul este îndreptățit să stabilească condițiile acordării titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 — Luptător cu Rol Determinant și termenele în care drepturile cetățenilor să fie realizate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, și ale „art. 3³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989,

precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014. Curtea observă că prin art. 1 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 s-a introdus art. 3³ în cuprinsul Legii nr. 341/2004. Având în vedere dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căreia „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (2) și ale art. 3³ din Legea nr. 341/2004, care au următorul conținut:

— Art. 3 alin. (2): „*Titlurile instituite la alin. (1) se vor acorda în condițiile prezentei legi, avându-se în vedere calitățile și titlurile atestate, potrivit Legii nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, cu modificările ulterioare, doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al certificatului și titular al brevetului de atestare a titlului acordat de către Președintele României, prin decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.*”;

— Art. 3³: „(1) *Calitățile obținute potrivit prezentei legi, pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 1, 2 și 4 nu pot fi schimbate și se acordă în baza titlurilor acordate de către Președintele României, prin Decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, conform Legii nr. 42/1990, republicată, cu modificările ulterioare.*

(2) *Prin excepție de la alin. (1), calitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 4, poate fi schimbată, la cerere, conform prevederilor art. 32.*”

Art. 3 alin. (1) la care face trimitere art. 3 alin. (2) din Legea nr. 341/2004 are următorul cuprins: „*Pentru cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața și în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989, se instituie următoarele titluri:*

a) *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989 — atribuit celor care s-au jertfit în lupta pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 sau au decedat în legătură cu aceasta;*

b) *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989:*
1. *Luptător Rănit — atribuit celor care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 sau în legătură cu aceasta, dacă au fost răniți prin utilizarea armelor de foc ori a tehnicii de luptă de către forțele represive, prin loviri sau alte violențe comise de reprezentanți ai acestora.*

2. *Luptător Reținut — atribuit celor care au fost puși în detenție preventivă, până în data de 22 decembrie 1989, de forțele de presiune, ca urmare a participării la acțiunile pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989.*

3. *Luptător cu Rol Determinant — atribuit celor care în perioada 14—22 decembrie 1989 au avut un rol determinant la declanșarea și victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, și-au pus viața în pericol în confruntările cu forțele de presiune, au ocupat și apărat obiectivele de importanță deosebită, care au aparținut regimului totalitar, doar în localitățile în care, în urma acestor acțiuni și confruntări au rezultat persoane ucise, rănite sau reținute, până la fuga dictatorului.*

4. *Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite — atribuit celor care, în perioada 14—25 decembrie 1989, au mobilizat și au condus grupuri sau mulțimi de oameni, au construit și au*

menținut baricade împotriva forțelor de represiune ale regimului totalitar comunist, au ocupat obiective de importanță vitală pentru rezistența regimului totalitar și le-au apărat până la data judecării dictatorului, în localitățile unde au luptat pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și celor care au avut acțiuni dovedite împotriva regimului și însemnelor comunismului între 14—22 decembrie 1989.

c) *Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 — calitate onorifică.*”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra unei critici similare prin Decizia nr. 711 din 31 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 22 august 2011. Cu acel prilej, Curtea a observat că persoanele care nu au depus cerere pentru dobândirea calității sau titlului de revoluționar în termenul legal, prevăzut de Legea nr. 42/1990 și prelungit succesiv, sunt, fără îndoială, într-o situație obiectiv diferită de cea în care se află persoanele care au făcut demersurile necesare obținerii unei asemenea atestări.

13. Or, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 168 din 10 decembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 24 februarie 1999, Decizia nr. 231 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 24 iunie 2004), este admisibilă diferența de tratament juridic pentru situații diferite, când aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, pe baza art. 14 din Convenție, a statuat că discriminarea înseamnă a trata diferit, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, persoane aflate în situații relevant similare. O diferență de tratament nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă, dacă aceasta nu urmărește un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de

proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 2 noiembrie 2010, pronunțată în Cauza *Şerife Yiğit împotriva Turciei*, 2010, paragrafele 68 și 69).

14. De altfel, Curtea a statuat constant în jurisprudența sa, de exemplu, în Decizia nr. 253 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 12 august 2004, că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât cu respectarea anumitor exigențe legale, între care și stabilirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. În aceste condiții, recunoașterea calității prevăzute de lege și, ca urmare a recunoașterii acestei calități, acordarea unor drepturi nu pot avea loc *sine die*, stabilirea unui termen pentru exercitarea acestui drept fiind necesară pentru instituirea și menținerea stabilității și securității raporturilor juridice civile și a ordinii de drept, specifice unui stat democratic. Lipsa de diligență a persoanei îndreptățite nu se poate constitui într-un argument pentru a susține încălcarea principiului nediscriminării între persoanele care își exercită dreptul subiectiv în limitele termenului stabilit și cele care, neglijând prevederile legale, sunt în situația de a fi pierdut posibilitatea exercitării dreptului (a se vedea Decizia nr. 711 din 31 mai 2011, precitată, precum și, *ad similib*, Decizia nr. 889 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 7 august 2008).

15. Totodată, Curtea a reținut că nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor lor interese subiective (a se vedea Decizia nr. 711 din 31 mai 2011, precitată).

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan Opincă în Dosarul nr. 268/91/2018 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 3 alin. (2) și ale art. 3³ din Legea recunoașterii pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 288

din 17 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, excepție ridicată de Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul” și de Aurelian Bobeică și alții, prin același sindicat, în Dosarul nr. 21.108/3/2019* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.100D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate și de menținere a jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 21.108/3/2019*, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul” și de Aurelian Bobeică și alții, prin același sindicat, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind drepturi salariale ale funcționarilor publici.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că art. 21 din Legea nr. 500/2002 și art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, „astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 13 din anul 2016”, încalcă principiul separației puterilor în stat,

precum și prevederile art. 61 alin. (1) și ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, care exclud dintre competențele Înaltei Curți de Casație și Justiție competența privind modificarea legilor. Prin interpretarea unică și obligatorie dată celor două texte de lege s-a modificat fără drept substanța reglementărilor interpretate, prin aceea că s-a introdus Ministerul Afacerilor Interne (MAI) în categoria „ordonatorilor de credite”. Se susține, de asemenea, încălcarea art. 21 și a art. 16 alin. (3) din Constituție, întrucât se blochează posibilitatea reclamantului de a trage la răspundere subsidiară și MAI, conform art. 224 din Codul de procedură civilă, ca instituție care a ordonat și controlat activitățile Direcției Generale de Poliție a Municipiului București (DGPMB). În același timp se creează un privilegiu, imunitate pentru MAI, pentru faptele DGPMB, pe care le-a determinat prin ordine și instrucțiuni abuzive, care au dus la nașterea litigiului. Se mai arată că ministerul a fost chemat la judecată în baza art. 224 din Codul civil, iar analiza calității procesuale pasive se poate examina doar prin raportare la acest articol de lege. Mai mult, potrivit art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, polițiștii fac parte din personalul MAI cu consecința că MAI este una dintre părțile în raportul de serviciu al polițistului, alături de DGPMB. La fel ca magistrații, polițiștii au un raport de serviciu multipartit, în care mai multe instituții exercită partajat competențele angajatorului.

6. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile legale invocate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 13 august 2002, și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2007.

11. Din examinarea considerentelor încheierii de sesizare și a notelor scrise ale autorilor excepției rezultă că, referitor la dispozițiile art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, critica de neconstituționalitate vizează aceste dispoziții legale în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 29 septembrie 2016. Prevederile criticate au următorul cuprins:

— Art. 21 din Legea nr. 500/2002: „(1) *Ordonatorii principali de credite repartizează creditele de angajament și creditele bugetare aprobate pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice din subordine sau coordonare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțieri de credite, după caz, în raport cu sarcinile acestora, potrivit legii.*

(2) *Ordonatorii principali de credite transmit bugetele instituțiilor publice din subordine sau coordonare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțieri de credite, după caz, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a legii bugetare anuale.*

(3) *Ordonatorii secundari de credite repartizează creditele de angajament și bugetare aprobate, potrivit alin. (1), pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori terțieri de credite, în raport cu sarcinile acestora, potrivit legii.*

(4) *Ordonatorii terțieri de credite angajează cheltuieli în limita creditelor de angajament repartizate și utilizează creditele bugetare ce le-au fost repartizate numai pentru realizarea sarcinilor instituțiilor pe care le conduc, potrivit prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite prin dispozițiile legale.*

(5) *Pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, ordonatorii principali de credite vor repartiza, potrivit alin. (1), creditele de angajament și creditele bugetare după reținerea a 10% din prevederile aprobate acestora.*

(6) *Fac excepție de la prevederile alin. (5) următoarele:*

a) *cheltuielile de personal, inclusiv cheltuielile de personal care se regăsesc în structura altor subdiviziuni ale clasificăției bugetare;*

b) *cheltuielile acordate în bani, de natura asistenței sociale și asigurărilor sociale, precum și a contribuțiilor de asigurări sociale aferente, cheltuielile cu bursele acordate din fonduri publice, potrivit dispozițiilor legale în vigoare;*

c) *cheltuielile cu datoria publică;*

d) *cheltuielile care decurg din obligații internaționale;*

e) *sumele alocate ordonatorilor principali de credite din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului și Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, care vor fi repartizate integral.*

(7) *Repartizarea sumelor reținute în proporție de 10% se face în semestrul al doilea, după examinarea de către Guvern a raportului semestrial privind situația economică și bugetară și a opiniei Consiliului Fiscal cu privire la acesta.*

(8) *Ordonatorii de credite prevăzuți la alin. (1) și (3) au obligația de a fundamenta, justifica și utiliza, în condiții de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate,*

creditele bugetare repartizate din bugetele lor instituțiilor subordonate și altor beneficiari ai acestor fonduri.”;

— Art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007: „*Ministrul administrației și internelor are calitatea de ordonator principal de credite.*”

12. Prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a decis că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială”.

13. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) privind separația puterilor în stat, art. 16 alin. (3) privind ocuparea funcțiilor și demnităților publice, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului și art. 126 alin. (1) și (3) referitor la înfăptuirea justiției și atribuțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 627 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2021, instanța de contencios constituțional a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, în cadrul căreia au fost formulate critici similare celor invocate în prezenta cauză.

15. Astfel, analizând criticile aduse dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, Curtea a observat că, în cauzele în care a fost invocată această critică, autorii excepției au formulat acțiuni în care calitatea de pârât o avea și Ministerul Afacerilor Interne.

16. Din analiza cadrului procesual în prezenta cauză, Curtea constată că, în mod similar, obiectul cauzei îl constituie soluționarea acțiunii privind drepturi salariale ale funcționarilor publici, formulată de autorii excepției în contradictoriu cu pârâții Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și Guvernul României. Cu privire la acest aspect, Curtea a reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor

drepturi de natură salarială. Motivând această decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că în măsura în care pretențiile deduse judecății vizează exclusiv acordarea unor drepturi salariale sau de natură salarială, fără a pune în discuție atribuțiile legal reglementate ale ordonatorului principal de credite, Ministerul Afacerilor Interne nu poate avea calitate procesuală pasivă în acest gen de cauze. Interesul atragerii în proces și a ordonatorului principal de credite, pe motiv că acest demers ar reprezenta o garanție a executării obligației de plată ce revine instituției/autorității publice cu care este stabilit raportul de serviciu, nu este de natură să conducă la o altă concluzie, întrucât acest interes nu este unul legitim, atâta vreme cât atribuțiile prevăzute de lege în materia repartizării creditelor bugetare, alocării și stabilirii destinației acestora nu cuprind o obligație de garanție sau de despăgubire a ordonatorului principal de credite, care să constituie fundamentul pretențiilor deduse judecății. O obligație de garanție sau de despăgubire nu se reflectă nici în dispozițiile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, care instituie obligația ordonatorului principal de credite, în procedura de executare, de a dispune toate măsurile ce se impun, în vederea asigurării în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii (Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, paragrafele 49—51).

17. În acest context, Curtea a reținut că susținerea autorilor este în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, ministrul administrației și internelor are calitatea de ordonator principal

de credite, și nu Ministerul Afacerilor Interne, iar calitatea în care a fost chemat acest minister ca pârât derivă din calitatea de angajator a acestui minister, și nu din aceea de ordonator de credite.

18. Or, Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, precitată, a avut în vedere doar ipoteza în care Ministerul Afacerilor Interne a fost chemat ca ordonator principal de credite, și nu ca angajator, instanța supremă nedevelopând în considerentele deciziei pronunțate și această ipoteză, întrucât aceasta nu a constituit obiectul supus analizei sale. Prin urmare, Curtea a constatat că, în realitate, aspectele invocate de autorii excepției privesc probleme de aplicare a legii, care excedează controlului exercitat de instanța de contencios constituțional, astfel că excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 21 din Legea nr. 500/2002 și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, este inadmisibilă.

19. În consecință, raportat la Decizia nr. 627 din 22 septembrie 2020, precitată, având în vedere similaritatea cadrului procesual în prezenta cauză și faptul că sunt formulate critici asemănătoare celor analizate de Curte prin această decizie, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează în mod corespunzător valabilitatea.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, excepție ridicată de Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul” și de Aurelian Bobeică și alții, prin același sindicat, în Dosarul nr. 21.108/3/2019* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea valorii de inventar pentru unele imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, precum și trecerea unor construcții din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea casării și, după caz, valorificării

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea casării și, după caz, valorificării, a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul

pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 18 august 2022.
Nr. 1.040.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea,
ale căror valori de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică care administrează imobilul [CUI]	Valoarea de inventar actualizată (în lei)
36311	8.19.01	48-148	Județul Vrancea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908	3.179.880,17
102336	8.19.01	48-149	Județul Vrancea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908	1.791.156,11
102338	8.19.01	48-243	Județul Vrancea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908	350.079,37

DATELE DE IDENTIFICARE

a construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea casării și, după caz, valorificării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul [CUI]	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului	Valoarea bunurilor care trec în domeniul privat al statului (în lei)
36311 (parțial)	8.19.01	48-148	Județul Vrancea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908	48-148-01 „pavilion administrativ A” — Sc = 848 mp CF 62903 Focșani	1.006.671,45
102336 (parțial)	8.19.01	48-149	Județul Vrancea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908	48-149-05 „magazie” — Sc = 41 mp CF 50794 Adjud	26.812,87
					48-149-06 „padoc” — Sc = 93 mp CF nr. 50794 Adjud	9.269,37
102338 (parțial)	8.19.01	48-243	Județul Vrancea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908	48-243-03 „garaj” — Sc = 327 mp CF 50440 Vidra	22.670,87

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, fără compensare, de către Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A. a terenului în suprafață de 30,2676 ha, în vederea realizării lucrării miniere de interes național și de utilitate publică „Lucrări pentru menținerea și dezvoltarea capacității la cariera Tismana I, județul Gorj, la 5.000.000 tone/an lignit”

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) și (6), art. 38, 41 și 44 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 36 alin. (7) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea definitivă din fondul forestier național, fără compensare, de către Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A. a terenului forestier în suprafață de 30,2676 ha, în vederea realizării lucrării miniere de interes național și de utilitate publică „Lucrări pentru menținerea și dezvoltarea capacității la cariera Tismana I, județul Gorj, la 5.000.000 tone/an lignit”.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) face parte din fondul forestier național și este compus din:

a) terenul forestier în suprafață de 3,2916 ha, proprietate publică a statului, aflat în administrarea Ministerului Energiei, dobândit în condițiile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, pentru care serviciile silvice sunt

asigurate de către Direcția Silvică Gorj din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Târgu Jiu;

b) terenul forestier în suprafață de 26,9760 ha, proprietate privată a Societății Complexul Energetic Oltenia — S.A., dobândit prin cumpărare, pentru care serviciile silvice sunt asigurate de către Direcția Silvică Gorj din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Târgu Jiu.

(3) Terenul prevăzut la alin. (2) lit. a) este amplasat în U.P. I Strâmba, în u.a. 72 A% = 0,1506 ha, u.a. 72 G% = 0,3501 ha, u.a. 72 H% = 0,3563 ha, u.a. 73 D% = 0,3777 ha, u.a. 73 F% = 0,0419 ha, u.a. 74 C% = 0,1708 ha, u.a. 74 D% = 0,0266 ha, u.a. 76 A% = 0,0595 ha, u.a. 293 B% = 0,1951 ha și u.a. 294 % = 1,5630 ha.

(4) Terenul prevăzut la alin. (2) lit. b) este amplasat în U.P. I Strâmba, în u.a. 72 A% = 1,9954 ha, u.a. 72 E% = 0,7834 ha, u.a. 72 G% = 6,4608 ha, u.a. 72 H% = 1,5880 ha, u.a. 73 D% = 9,7563 ha, u.a. 73 E% = 0,4760 ha, u.a. 73 F% = 0,5854 ha, u.a. 74 C% = 1,1675 ha, u.a. 74 D% = 1,3942 ha, u.a. 76 A% = 0,6729 ha și u.a. 294% = 2,0961 ha.

(5) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) se face cu defrișarea vegetației forestiere pe suprafața de 30,2676 ha, conform Acordului de mediu nr. 5 din 18.12.2015 emis de Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Anexei nr. 2 din data de 9.11.2021 la Acordul de mediu nr. 5 din 18.12.2015, după cum urmează: în u.a. 72 A% = 2,1460 ha, u.a. 72 E% = 0,7834 ha, u.a. 72 G% = 6,8109 ha, u.a. 72 H% = 1,9443 ha, u.a. 73 D% = 10,1340 ha, u.a. 73 E% = 0,4760 ha, u.a. 73 F% = 0,6273 ha, u.a. 74 C% = 1,3383 ha, u.a. 74 D% = 1,4208 ha, u.a. 76 A% = 0,7324 ha, u.a. 293 B% = 0,1951 ha, u.a. 294% = 3,6591 ha.

(6) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (2) lit. a) este statul român.

(7) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (2) lit. b) este Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A.

Art. 2. — Masa lemnoasă de pe terenul prevăzut la art. 1 alin. (1) se va precompta și se va exploata conform prevederilor legale în vigoare.

Art. 3. — (1) Scoaterea definitivă a terenului prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. a) se face cu exceptarea de la plata taxelor și a celorlalte obligații bănești, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A. a achitat în Fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică, aflat în administrare la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, taxa pentru scoaterea definitivă a terenului prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. b), în valoare de 17267806,59 lei, cu ordinul de plată nr. referință 27814 din 26.04.2022 pentru suma de 16953602,12 lei și cu ordinul de plată nr. referință 27815 din 26.04.2022 pentru suma de 314204,47 lei.

Art. 4. — Se interzice schimbarea destinației obiectivului „Lucrări pentru menținerea și dezvoltarea capacității la cariera Tismana I, județul Gorj, la 5.000.000 tone/an lignit” mai devreme de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, potrivit prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — (1) Predarea-primirea terenului prevăzut la art. 1 se va face pe bază de proces-verbal, încheiat între Direcția Silvică Gorj, Ocolul Silvic Târgu Jiu și Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A., în prezența reprezentantului Gărzii Forestiere Râmnicu Vâlcea.

(2) Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A. are obligația de a opera modificările la cartea funciară intervenite, ca urmare a schimbării destinației terenului prevăzut la art. 1, în baza prezentei hotărâri și a procesului-verbal încheiat, în condițiile legii, potrivit prevederilor art. 37 alin. (9) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Garda Forestieră Râmnicu Vâlcea, Direcția Silvică Gorj, Ocolul Silvic Târgu Jiu și Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A. răspund de aplicarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

p. Ministrul energiei,
George-Sergiu Niculescu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unui imobil trecut în proprietatea publică a statului, în vederea realizării obiectivului de investiție de utilitate publică și interes național „Amenajare intersecție cu sens giratoriu DN 65 km 6+000, intersecție cu DN 65F km 0+000”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 293 alin. (5), art. 297 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unui imobil trecut în proprietatea publică a statului prin Hotărârea Consiliului Județean Dolj nr. 131 din data de 19 aprilie 2022, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se declară ca bun de interes public național și este destinat desfășurării activităților specifice Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, derulate în scopul îndeplinirii atribuțiilor sale legale.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între reprezentanții Consiliului Județean Dolj și ai Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii împreună cu Ministerul Finanțelor vor opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 18 august 2022.
Nr. 1.046.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și se dă în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Descriere tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică la care se dă în administrare imobilul/CUI
1.	Se va atribui.	8.12.03.01	Teren „Amenajare intersecție cu sens giratoriu DN 65 km 6+000, intersecție cu DN 65F km 0+000”	Municipiul Craiova, județul Dolj	Suprafață teren: 1.468 mp Categorie de folosință: Cc Carte funciară: 231945 Craiova Nr. cadastral: 231945	257.712,65	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii (CUI 13633330)

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea caracteristicilor tehnice ale unor imobile

ca urmare a înscrierii în cartea funciară și transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Palatul Copiilor, Municipiul Râmnicu Vâlcea/Clubul Copiilor Bălcești, în domeniul public al orașului Bălcești pentru Liceul Tehnologic „Petrache Poenaru”, pentru desfășurarea activităților specifice unităților de învățământ preuniversitar de stat

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și al art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 112 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea caracteristicilor tehnice ale imobilelor identificate în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Palatul Copiilor, Municipiul Râmnicu Vâlcea/Clubul Copiilor Bălcești, în domeniul public al orașului Bălcești pentru Liceul Tehnologic „Petrache Poenaru”, pentru desfășurarea activităților specifice unităților de învățământ preuniversitar de stat.

(2) După preluare, imobilele transmise potrivit alin. (1) vor fi introduse în baza materială a Liceului Tehnologic „Petrache Poenaru” și vor fi utilizate în vederea desfășurării activităților specifice atât ale unității de învățământ preuniversitar de stat, cât și ale Clubului Copiilor Bălcești, Consiliul Local al Orașului

Bălcești având obligația de a menține destinația actuală a imobilelor.

Art. 3. — Predarea-primirea imobilelor menționate la art. 2 alin. (1) se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Educației își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 18 august 2022.
Nr. 1.049.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Palatul Copiilor, Municipiul Râmnicu Vâlcea/Clubul Copiilor Bălcești, pentru care se actualizează caracteristicile tehnice

Ordonator principal de credite	Ministerul Educației	13729380	
--------------------------------	----------------------	----------	--

Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)
Elemente de identificare

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul acestor acte normative	Descrierea tehnică actualizată conform cărții funciare	Valoare de inventar — lei —	Adresa
154823	8.26.05	Clubul copiilor și elevilor Bălcești	Clădire — cu 3 niveluri — Clubul Copiilor (Sp + P + 1), suprafață construită la sol = 368 mp, suprafață desfășurată = 817 mp, nr. cadastral 37854-C1, suprafață construită desfășurată subsol parțial Scd = 114 mp, suprafață construită desfășurată parter Scd = 368 mp, suprafață construită desfășurată etaj Scd = 335 mp, CF nr. 37854 Bălcești	74.833	Orașul Bălcești, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 50, județul Vâlcea
154824	8.26.05	Teren	Teren împrejmuit; suprafață teren = 1.160 mp, nr. cadastral 37854, CF nr. 37854 Bălcești	5.578	Orașul Bălcești, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 50, județul Vâlcea
Total anexă				80.411	

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor care trec din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Palatul Copiilor, Municipiul Râmnicu Vâlcea/Clubul Copiilor Bălcești, în domeniul public al orașului Bălcești, județul Vâlcea, pentru Liceul Tehnologic „Petrahe Poenaru”

Ordonator principal de credite		Ministerul Educației		13729380				
Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)								
Elemente de identificare								
Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI	Datele de identificare ale imobilului care se transferă	Valoarea de inventar — lei —
1	154823	8.26.05	Clubul Copiilor și elevilor Bălcești	Orașul Bălcești, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 50, județul Vâlcea	Statul român, din administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea (CUI 2540864), Clubul Copiilor Bălcești (CUI 13895110)	Orașul Bălcești (CUI 2541720), pentru Liceul Tehnologic „Petrahe Poenaru”	Clădire — cu 3 niveluri — Clubul Copiilor (Sp + P + 1), suprafață construită la sol = 368 mp, suprafață desfășurată = 817 mp, nr. cadastral 37854-C1, suprafață construită desfășurată subsolet parțial Scd = 114 mp, suprafață construită desfășurată parter Scd = 368 mp, suprafață construită desfășurată etaj Scd = 335 mp, CF nr. 37854 Bălcești	74.833
2	154824	8.26.05	Teren	Orașul Bălcești, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 50, județul Vâlcea	Statul român, din administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea (CUI 2540864), Clubul Copiilor Bălcești (CUI 13895110)	Orașul Bălcești (CUI 2541720), pentru Liceul Tehnologic „Petrahe Poenaru”	Teren împrejmuit; suprafață teren = 1.160 mp, nr. cadastral 37854, CF nr. 37854 Bălcești	5.578
Total								80.411

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil și darea acestuia în administrarea Muzeului Național de Istorie a Transilvaniei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil, transmis în domeniul public al statului în baza Hotărârii Consiliului Local al Comunei Florești nr. 44/2022, care se declară din bun de interes public local în bun de interes public național.

Art. 2. — Se aprobă darea în administrarea Muzeului Național de Istorie a Transilvaniei a imobilului prevăzut la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa care

face parte integrantă din prezenta hotărâre, cu destinația construirii unui complex muzeal.

Art. 3. — Predarea-preluarea terenului imobilului se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Culturii, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul culturii,
Lucian Romașcanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și se dă în administrarea Muzeului Național de Istorie a Transilvaniei

1. Ordonator principal de credite	4192812	Ministerul Culturii
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite	4722536	Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare			Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Administrator
			Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa			
Ministerul Finanțelor va atribui un număr nou.	8.22.01	Teren	Teren — suprafață 15.583 mp CF nr. 83426		Țara: România, județul Cluj, localitatea comuna Florești		6.169.000	Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

